



TFF

Türkiye Futbol Federasyonu

Turkish Football Federation

TAHKİM KURULU

BAŞKAN	: Prof. Dr. M. BALCI
BAŞKAN VEKİLİ	: Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
RAPORTÖR ÜYE	: Av. Y. ÖKSÜZÖMER
ÜYE	: Av. O. B. DURSUN
ÜYE	: Av. H. H. SONSUZ
ÜYE	: Av. Dr. E. KUL
ÜYE	: Av. M. ERBİLEN

ESAS NO : 2020/[..]
KARAR NO : 2020/[..]
KARAR TARİHİ : [..]

KONU : [..]'nin futbolcu [..] ile arasındaki uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun [..] tarih ve E.2020/[..]-K.2020/[..] sayılı kararına karşı başvurusudur.

KURUL KARARI

I – USUL BAKIMINDAN İNCELEME:

Başvurunun süresinde yapıldığı ve taraflarca duruşma talep edildiği görüldü. Tahkim Kurulu Talimatı'nın 11/2. maddesi hükmü uyarınca asıl olan yargılamanın dosya üzerinden yapılması olup Kurul, uyuşmazlığın niteliği ve duruşma yapılmasının yargılamaya katkısını dikkate alarak yargılamanın duruşmalı yapıp yapılmayacağına karar verebilir. Kurulumuzca, dosya kapsamı ve Kurulumuzun emsal kararları dikkate alınarak yargılamanın duruşmalı yapılmasına karar verilmiş; duruşma için tayin edilen [..] [..] günü saat [..]'da video konferans yoluyla icra edilen duruşmada futbolcu [..] vekili Av. [..] ve [..]'nin vekili Av. [..]'in hazır oldukları görüldü, sözlü beyanları alındı.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org

SPORTOTO



TURKCELL

Mercedes-Benz

arçelik

TURKISH AIRLINES



www.tff.org

Yapılan müzakere neticesinde; dosyanın incelemeye alınmasına karar verilmiştir. İncelemeye alınan dosya, Tahkim Kurulu'nun [...] tarihli toplantısında gündeme alınarak karara bağlanmıştır.

II – ESAS BAKIMINDAN İNCELEME:

1. Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun (UÇK) itiraza konu [...] tarih ve E.2020/[..]- K.2020/[..] sayılı kararında özetle " taraflar arasında [...] başlangıç ve [...] bitiş tarihli Profesyonel Futbolcu Sözleşmesi ile [...] tarihli Tadil Protokolü imzalandığı; davacının sözleşmenin 6. maddesinin 2. paragrafı uyarınca garanti ücretinin [...] Euro arttığı gerekçesiyle [...] Euro talep ettiği; ancak 2018 – 2019 sezonunda futbolcunun 25 maçta ilk onbirde oynaması şartı ile 2019 – 2020 sezonunda [...] Euro artış uygulanacağına kararlaştırıldığı ve söz konusu şart gerçekleşmediği; bu nedenle 2019 – 2020 sezonu için kararlaştırılan toplam garanti ücretin [...] Euro ve her bir taksit tutarının [...] Euro olduğu; davalı Kulüp tarafından dava tarihi itibarıyla muaccel olan [...] vadeli [...] Euro garanti ücretin ödendiğine dair bir ödeme belgesi sunulmadığı; bu nedenle talebin [...] Euro tutarındaki kısmının kabul edildiği; davacının ilk iki garanti ücret taksitlerine ilişkin [...] Euro ve üçüncü taksite ilişkin [...] Euro artış iddiasına dayandığı toplam [...] Euro talebin reddedildiği; davalının sözleşmeyi tek taraflı olarak haksız bir şekilde feshetmesi nedeniyle davacının fesih tazminatı talep edebileceği; davacı, fesih tarihinden sözleşmenin bitiş tarihi olan [...] tarihine kadar garanti ücret tutarı olan [...] Euro zarara uğradığından, davacının [...] Euro fesih tazminatına hak kazandığı; fesih sonrası yeni bir sözleşme akdetmediğinden hakkaniyet indirimi yapılmasına gerek görülmediği" belirtilerek davacının alacak talebini kısmen kabulü ile [...] Euro'nun kararda belirtilen tarihlerden itibaren 3095 sayılı Kanun'un 4/a maddesi uyarınca Devlet Bankalarının Euro ile açılmış bir yıl vadeli mevduat hesabına ödediği en yüksek faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar vermiştir.

2. Davacı vekili, itiraz dilekçesinde ve davalının itirazına karşı sunduğu cevap dilekçesinde özetle "UÇK kararında bonus ödemesine ilişkin talebin hatalı değerlendirildiğini; davacının talebinin [...] Euro garanti ücret artışına ilişkin olduğunu; davacı futbolcunun 2016/2017 ve 2017/2018 futbol sezonlarında toplam 33 maçta ilk onbirde oynadığını; dolayısıyla sözleşmede öngörülen bonus şartının gerçekleştiğini; söz konusu [...] Euro artışın taraflarca her bir taksit ödemesine [...] Euro eklenmek suretiyle ödenmesinin kararlaştırıldığını; davaya esas alacak ve fesih tazminatı hesabının da buna göre yapıldığını; davalının süresinde cevap vermediği için savunmanın genişletilmesi yasağı kapsamında tahkim dilekçesi ile ileri sürdüğü yeni vakıaların dikkate alınmaması gerektiğini; davalının yaptığı fesih PFSTT'nin 27. maddesi düzenlenen fesih usulüne aykırı olduğundan, UÇK kararı ile feshin haksız olduğuna dair tespitin doğru ve yerinde bir tespit olduğunu" beyan ederek "davalının itirazlarının reddi ile UÇK kararının talepleri doğrultusunda düzeltilerek onanmasını" talep etmiştir.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



Davalı vekili, itiraz dilekçesinde ve davacının itirazına karşı sunduğu cevap dilekçesinde özetle “UÇK kararında feshin sebep gösterilmeden yapıldığı şeklindeki tespitin haksız olduğu; davacı futbolcunun[...] tarihinde antrenmanda geçirdiği sakatlık nedeniyle ön çapraz bağlarının yırtıldığı; kulüp tarafından davacı hakkında bireysel tedavi programı planlanmış iken davacının kulübün izni bulunmaksızın [...]’da tedavi olduğu ve ameliyatı takip eden süreçte de kulüp talimatlarına aykırı hareket ederek iyileşme sürecini [...] dışında geçirdiği; davacının sözlü olarak ihtar edildiği; davacı futbolcunun [...]’ye seyahat talebi üzerine davalı kulüp tarafından ulusal liglere ara verilen dönem olan 24 Kasım 2019 tarihine kadar davacıya izin verildiği; ancak söz konusu tarihte davacının [...]’ye dönmediği; davacının bu davranışının sözleşmenin 5. maddesinde düzenlenen hükme aykırı olduğu; taraflar arasındaki sözleşmenin davacının sözleşmeye aykırı tutum ve davranışları nedeniyle haklı olarak feshedildiği; feshin haklı olduğunun Tahkim Kurulunca incelenen 2020/[...] E. sayılı dosya ile sübuta erdiği; davacının, fesih tarihi itibarıyla kulüp nam ve hesabına faaliyette bulunmadığı döneme ilişkin ücret talep edemeyeceği; 85 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile Türk Parası Kıymetini Koruma Hakkında 32 sayılı Kararda yapılan değişiklik ile davacı futbolcu lehine Euro cinsinden hüküm kurulmasının mümkün olmadığı” beyanında bulunarak “davacının itirazının reddi ile UÇK kararının kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesini” talep etmiştir.

3. Dosyada mevcut bilgi ve belgeler üzerinde davalı ve davacının itiraz ve itiraza cevapları, duruşmada alınan sözlü beyanlar çerçevesinde Kurulumuzca yapılan inceleme neticesinde; taraflar arasında [...] tarihinde TFF nezdinde tescil edilmiş olan [...] başlangıç [...] bitiş tarihli *Profesyonel Futbolcu Transfer Sözleşmesi* ile bu sözleşme eki [...] sözleşme (“ek sözleşme”) akdedildiği; davacı futbolcuya ödenecek ücretler ile ödeme zamanı ve miktarının ek sözleşmede düzenlediği; daha sonra imzalanan [...] tarihli “*Tadil Protokolü*” ile davacıya 2019/2020 sezonunda ödeneceği kararlaştırılan garanti ücretin vade tarihlerinin yeniden belirlendiği; davacı futbolcunun UÇK nezdinde ikame ettiği davada Tadil Protokolü ile vadeleri yeniden düzenlenen [...] Euro tutarındaki garanti ücretinden [...] vadeli [...] Euro tutarındaki 2. taksiti talep ettiği; davalı Kulübün ise davacı futbolcunun [...] tarihinde antrenmanda ön çapraz bağlarının yırtılması nedeniyle geçirdiği sakatlık sonrasında taraflar arasında mevcut sözleşmenin “*Futbolcunun Yükümlülükleri*” başlıklı 5. maddesinde düzenlenen yükümlülüklerine uymaması nedeniyle sözleşmenin 5 (n) maddesi uyarınca futbolcunun iki aylık ücretine denk gelen [...] Euro tutarında cezai şart alacağı bakımından [...] tarihli bir takas fişi düzenlemek suretiyle takas-mahsup savunmasında bulunduğu; UÇK’nun [...] tarih ve E.2020/[...]- K.2020/[...] sayılı kararı ile bu karara konu uyuşmazlıkta davalı Kulübün takas-mahsup savunmasının reddedildiği; davacı futbolcunun alacak talebinin kabulü ile [...] Euro karşılığı [...] TL alacağı hükmedildiği; itiraz üzerine Kurulumuzca yapılan inceleme neticesinde Tahkim Kurulu’nun [...] tarih ve E.2020/[...]- K.2020/[...] sayılı kararı ile davalının itirazının kabulü ile UÇK’nun [...] tarihli kararının kaldırılmasına ve davacı futbolcunun alacak talebinin reddine karar verildiği tespit edilmiştir.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



4. İtiraz edilen [...] tarih ve E.2020/[...] - K.2020/[...] sayılı UÇK kararına konu uyuşmazlıkta davacı futbolcu, "2019 – 2020 sezonuna ilişkin toplam [...] Euro olan garanti ücrete, sözleşmenin 6. maddesi 2. paragrafının ilk cümlesi uyarınca [...] Euro artış uygulanacağını ve bu artışın [...] Euro tutarındaki beş taksitin her birine [...] Euro ilave edilmek suretiyle ödeneceğini; işbu davada talep edilen [...] vadeli garanti ücret taksiti ile önceki iki taksitten her biri için [...] Euro olmak üzere toplam [...] Euro artış ile [...] Euro garanti ücret alacağı hak kazandığını" iddia ederek 2019 – 2020 sezonu için [...] Euro garanti ücret alacağının tahsiline karar verilmesini talep etmiştir. UÇK tarafından "2018 – 2019 sezonunda futbolcunun 25 maçta ilk onbirde oynaması şartı ile 2019 – 2020 sezonunda [...] Euro artış uygulanacağının kararlaştırıldığı ve söz konusu şart gerçekleşmediği" gerekçesi artış iddiası ve buna bağlı talep reddedilmiş; davacı vekili "UÇK'nın sözleşmenin 6. maddesinin 2. paragrafının 2. cümlesini dikkate alarak talebi reddettiği; ancak 6. maddenin 2. paragrafının 1. cümlesi uyarınca garanti ücret talebinin [...] Euro tutarındaki kısmının da kabul edilmesi gerektiğini" ileri sürerek UÇK kararına itiraz etmiştir.

Dosyada mevcut [...] tarihli ek sözleşmenin "Kulübün yükümlülükleri" başlıklı 6. maddesi incelendiğinde, bu maddenin A) paragrafında 2016 – 2017, 2017 – 2018 ve 2018 – 2019 sezonlarının her birinde ödenecek garanti ücretin [...] Euro tutarında beş taksitte ödenmek üzere [...] Euro olarak kararlaştırıldığı ve her bir sezon için ödenecek garanti ücret taksidi vadelerinin belirlendiği; söz konusu maddenin "B) Bonuslar" başlıklı ikinci paragrafının birinci cümlesinin "Futbolcu'nun bir futbol sezonu içerisinde 25 (yirmibeş) resmi Spor Toto Süper Lig müsabakasında ilk 11 kişilik kadroda yer alması halinde, Futbolcu'ya ilgili futbol sezonunu takip eden Haziran ayının 15. gününe kadar [...] Euro ([...] Avro) ödeme yapılacaktır. Bu bonus ödemesi, işbu Sözleşme'nin devamı süresince her bir futbol sezonu için geçerli olacaktır." ve 2. cümlesinin "Taraflar Futbolcu'nun 2016/2017 ve 2017/2018 futbol sezonlarında 25 (yirmibeş) resmi Spor Toto Süper Lig müsabakasında ilk 11 kişilik kadroda yer alması halinde, takip eden futbol sezonları garanti ücretinin [...] Euro tutarında artırılacağını kabul, beyan ve taahhüt etmektedir. 2018/2019 futbol sezonunu takiben aynı şartlarla uygulanacak artırım [...] Euro ([...] Avro) olarak tatbik edilecektir." şeklinde olduğu tespit edilmiştir. Görülüyor ki, iddia edilen garanti ücret artışı, UÇK kararında da isabetli olarak tespit edildiği üzere 6. maddenin B) paragrafının 1. cümlesinde değil, 2. cümlesinde düzenlendiği açıktır. Söz konusu 2. cümleye göre futbolcunun 2016 – 2017 sezonunda 25 resmi müsabakada ilk onbirde oynaması halinde, 2017 – 2018 sezonu için ([...] Euro + [...] Euro) [...] Euro garanti ücret; futbolcunun 2017 – 2018 sezonunda 25 resmi müsabakada ilk onbirde oynaması halinde 2018 – 2019 sezonu için ([...] Euro + [...] Euro) [...] Euro garanti ücret ve futbolcunun 2018 – 2019 sezonunda 25 resmi müsabakada ilk onbirde oynaması halinde 2019 – 2020 sezonu için ([...] Euro + [...] Euro) [...] Euro garanti ücret olarak ödeneceği kararlaştırılmıştır. Ayrıca davacı yanın dayandığı 1. cümlede sözü edilen [...] Euro tutarında bonus ödemesinin yıllık garanti ücret taksitlerine [...] Euro ilave edilerek ödeneceğine dair bir sözleşme hükmü de mevcut değildir.

Bundan başka dosyada mevcut [...] tarihli Tadil Protokolü'nün 3. maddesinde "Taraflar arasındaki Sözleşme'nin 6. Maddesinin A. bendinde Futbolcu'ya 2019 – 2020 futbol sezonunda

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



ödeneyeceği kararlaştırılan ücretlerin vade tarihleri aşağıda belirtilen şekilde değiştirilmiştir.” hükmüne yer verilip devamında 30.08.2019 vadeli ödemenin 30.09.2019 tarihinde, 31.10.2020 vadeli ödemenin 31.01.2020 tarihinde, 31.12.2019 vadeli ödemenin 29.02.2020 tarihinde, 31.03.2020 ve 31.05.2020 vadeli ödemelerin 31.05.2020 tarihinde ödeneceği belirtilmiş; dolayısıyla her hangi bir artıştan söz edilmeksizin “... Sözleşme’nin 6. Maddesinin A. bendinde Futbolcu’ya 2019 – 2020 futbol sezonunda ödeneceği kararlaştırılan ücretlerin vadelerinin değiştirildiği ...” ifade edilmiştir.

Öte yandan ek sözleşmenin 6. maddesinin “B) Bonuslar” başlıklı ikinci paragrafının ister birinci cümlesine, ister 2. cümlesine dayanılsın bu cümlelerde sözü edilen garanti ücret artışı veya bonus ödemesinin davacı futbolcunun önceki sezonda “... 25 (yirmibeş) resmi Spor Toto Süper Lig müsabakasında ilk 11 kişilik kadroda yer alması ...” şartına bağlandığı açıktır. İtiraz edilen UÇK kararında da belirtildiği üzere davacı futbolcu 2018 – 2019 sezonunda 25 (yirmibeş) resmi Spor Toto Süper Lig müsabakasında ilk 11 kişilik kadroda yer almadığından, dolayısıyla da şart gerçekleşmediğinden, davacı futbolcunun garanti ücret artışı iddiasının kabulü mümkün değildir. Açıklanan bu nedenlerle davacı futbolcu vekilinin “sözleşmenin 6. maddesinin 2. paragrafının 1. cümlesi uyarınca garanti ücret talebinin [...] Euro tutarındaki kısmının da kabul edilmesi gerektiği” yönündeki itirazının reddedilmesine karar verilmiştir.

Davalı kulüp vekili “davacı futbolcunun 24.11.2019 tarihinden sonraki dönem için kendi edimini ifa etmemesi sebebiyle karşı edim olan ücret alacağı talebinde bulunamayacağı” ileri sürerek UÇK kararına itiraz etmiştir. Ancak taraflar arasındaki sözleşme ilişkisi 24.03.2019 tarihine kadar devam ettiğinden, davacı futbolcunun fesih tarihinden önce muaccel olan 29.02.2020 vadeli [...] Euro garanti ücrete hak kazandığının kabulü gerekmektedir. Bu nedenle davalı yanın aksi yöndeki itirazının da reddine karar verilmiştir.

Buna göre itiraz edilen UÇK kararının “davacı futbolcunun [...] Euro garanti ücret alacağının 01.03.2020 tarihinden itibaren faizi ile tahsiline” dair kısmının onanmasına karar verilmesi gerekmiştir.

5. İtiraz edilen [...] tarih ve E.2020/[...]- K.2020/[...] sayılı UÇK kararına konu uyuşmazlıkta davacı futbolcu, [...] Euro fesih tazminatının tahsiline karar verilmesine talep etmiş; UÇK tarafından “davalı Kulübün sözleşmeyi tek taraflı olarak sebep göstermeden haksız bir şekilde feshetmesi nedeniyle davacının fesih tarihinden itibaren Sözleşme’nin sona erdiği tarihe kadar olan dönem için [...] Euro zarara uğradığının sabit olduğu; davacının fesih sonrasında herhangi bir takımla sözleşme akdetmediği dikkate alındığında fesih tazminatı tutarından ayrıca hakkaniyet indirimi yapılmasına gerek görülmediği” belirtilerek [...] Euro fesih tazminatının tahsiline karar verilmiştir.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



UÇK kararının fesih tazminatı talebinin kabulü hakkındaki bu kısmına davalı kulüp vekili tarafından feshin haklı olduğu gerekçesiyle itiraz edildiği ve bu itiraz hakkındaki değerlendirmeye göre davacı futbolcu vekilinin fesih tazminatı miktarı yönünden itirazı değerlendirilebileceği dikkate alınarak öncelikle davalı kulüp vekilinin feshin haklı olduğu iddiasına dayanan itirazının incelenmesi gerekli görülmüştür.

Profesyonel futbolcu sözleşmelerinde, futbolcunun üstlendiği ve kısaca “futbol faaliyetinde bulunma” şeklinde ifade edilen (şahsına sıkı surette bağlı) iş görme edimi, futbolcunun kulüp takımının oynayacağı müsabakalara katılma, bu müsabakalarda yer almaya ve profesyonel seviyede futbol oynayabilmeye yönelik antrenmanlar yapma, teknik ve taktik bilgi ve yetenekleri geliştirme, sağlığına ve fiziki durumuna azami özen göstermeyi içerir. Söz konusu iş görme ediminin ifası, doğrudan ve sıkı sıkıya futbolcunun sağlığına ve fiziki durumuna bağlı olduğundan, futbolcunun sağlıklı ve fiziki olarak iyi durumda olmasına, sakatlık halinde ise tedavisine azami dikkat ve özeni göstermesi büyük önem arz etmektedir. Bu nedenle profesyonel futbolcu sözleşmelerinde bu özen yükümlülüğünü açıkça ve ayrıca düzenleyen sözleşme şartlarına yer verilmektedir. TFF'nin standart profesyonel futbolcu sözleşmesinin “futbolcunun yükümlülükleri” başlıklı 5. maddesinin (f) bendinde “Kulübün yer alacağı müsabakalarda oynayabilmek ve kendisinden beklenen verimi ortaya koyabilmek için özel hayatına ve sağlığına gerekli dikkat ve özeni göstermek” ve (h) bendinde ise “Kulüp Sağlık Kurulunun veya kulüp doktorunun isteği üzerine düzenli olarak sağlık taramalarına girmek ve tedavi uygulanmasına izin vermek” hükümleri yer almaktadır. Taraflar arasındaki [...] başlangıç [...] bitiş tarihli (TFF nezdinde tescil ettirilmiş) Profesyonel Futbolcu Transfer Sözleşmesi'nin 5. maddesinin (f) ve (h) bentlerinde de aynı yükümlülükler futbolcunun yükümlükleri arasında sayılmıştır. Ayrıca bu Sözleşmenin eki Sözleşmenin “Futbolcunun Yükümlülükleri” başlıklı 5. maddesinin (d) bendinde “Sağlık ve fiziki durumuna azami dikkati gösterecek, periyodik olarak ve/veya gerektiğinde (sakatlık, hastalık vs halinde) Kulüp veya Yetkililerin belirleyeceği sağlık elemanlarının/sağlık kuruluşlarının kontrol ve denetiminden geçecek ve sağlık elemanlarının / kuruluşlarının tavsiye ve direktiflerine harfiyen uyacaktır. Ancak Futbolcu, Kulüp'ün bu konuda yazılı onayını almak koşulu ile kendisi tarafından belirlenecek bir sağlık kuruluşundan ya da doktordan da her türlü masrafı ve sorumluluğu kendine ait olmak üzere özel sağlık hizmeti alabilir.”; (f) bendinde “İzin süresi dâhil sözleşme süresince Futbolcu, görevli olduğu milli müsabakalar hariç Kulüp'ün veya Yetkililerin izni olmadan ülke ve şehir dışına çıkamaz” ve (l) bendinde “Sahada veya saha dışında sakatlık veya kaza gibi sebeplerle Sözleşme'den doğan yükümlülüklerini bihakkın ifa edememesi koşullarında (mücbir sebep), Futbolcu, Kulüp'ün veya Yetkililerin belirleyeceği Sağlık Kuruluşu veya Sağlık Elemanlarının gözetim ve denetiminde veya bu kişilerin denetimine tabi olmak üzere işbu sözleşmenin 5/d. maddesi çerçevesinde kendi tarafından belirlenecek bir Sağlık Kuruluşu ya da Doktora tedavisini yaptıracak ve talimatlarına uyacaktır. Gerek Kulüp veya Yetkililerince belirlenen gerekse de Futbolcu tarafından belirlenen Sağlık Kuruluşu ve/veya Sağlık Elamanınca yapılacak tedavilere ilişkin tüm sorumluluk, yukarıda belirtilen kapsamda Futbolcunun tercih etme hakkı çerçevesinde Futbolcuya ait olacaktır.” hükümleri bulunmaktadır.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



Davacı futbolcunun sakatlığı ve tedavi sürecine ilişkin tarafların beyanları ile dosyaya sunulan belgeler incelendiğinde; futbolcunun, [...] tarihinde antrenman sırasında sakatlanmasının ardından ilk kontrolünün [...]’de yapıldığı; takım doktoru tarafından yapılan tetkikler neticesinde ön çapraz bağlarının yırtıldığı tanısı konulup futbolcuya uygulanacak bireysel tedavi ve antrenman programının planlandığı; ancak davacının [...]’da Kulüp ile bağı olmayan kendi seçtiği bir doktora muayene olup, yine Kulüp ile bağlantısı bulunmayan farklı bir sağlık kuruluşunda ameliyat olmayı tercih ettiği; Kulüp tarafından, futbolcuya geçirdiği operasyon sonrasında talebi üzerine ulusal liglerde verilen milli maç arası nedeniyle ikametgahı olan [...]’ye seyahat etmesi için 24 Kasım 2019 tarihine kadar izin verildiği; davacının, bu izne istinaden [...]’den ayrıldığı ve izin süresinin sona erdiği tarihte [...]’ye dönmediği açıkça anlaşılmaktadır.

Davacı futbolcu vekili “ön çapraz bağları yırtılan ve ameliyat olan bir futbolcunun en az 6 ay futbol oynayamayacağı futbol camiasında herkes tarafından bilinen bir gerçek olduğunu; raporlu olan davacı futbolcunun bu süreyi ikametgahı olan yerde geçirmesinin doğal bir durum olduğunu; davacının 24.11.2019 tarihinden itibaren zaten [...] ilinde bulunmasının ve idmanlara katılmasının fiilen imkansız olduğunu” ileri sürmüştür. Ancak ön çapraz bağları yırtılan ve ameliyat olan futbolcunun belirli bir süre futbol oynayamayacağı hususu gibi, bu tür bir sakatlık ve ameliyat sonrası futbolcunun yeniden futbol oynayabilecek duruma gelebilmesi için yoğun ve düzenli bir tedavi programı uygulanmasının zorunlu olduğu hususu da konunun uzmanı olsun olmasın futbol camiasında herkes tarafından bilinen hususlar arasındadır. Buna göre davalı Kulübün izni ile [...]’ye seyahat edebilen davacı futbolcunun, taraflar arasındaki sözleşmenin 5. maddesinin (d), (f) ve (l) bentleri uyarınca verilen izin süresinin sona erdiği tarihte [...]’ye dönmek ve davalı kulübün (ya da futbolcunun kendisi tarafından seçilmiş) sağlık uzmanının denetiminde ameliyat sonrası tedavi programı uygulamakla yükümlü olduğu sakatlığı ve ameliyatı sebebiyle futbol oynayamayacağı ve diğer futbolcularla birlikte idmanlara katılamayacağı süreyi dilediği yerde ve şekilde geçiremeyeceği açıktır. Davalı Kulübün davacı futbolcuya 24.11.2019 tarihine kadar izin vermiş olması, davalı Kulübün davacı futbolcunun izin süresinin sona erdiği tarihten sonra şehre dönmeyip [...]’de kalmasına icazet vermediğinin açık göstergesidir. Ayrıca davacı futbolcu, bulunduğu yerde bir sağlık uzmanı denetiminde ameliyat sonrası tedavi programı uyguladığını da iddia ve ispat etmemiştir. Açıklanan bu durum karşısında davacı futbolcu vekilinin “raporlu olan futbolcunun futbol oynayamayacağı süreyi ailesinin yanında [...]’de geçirmesinin doğal bir durum olduğu” iddiasına itibar edilmesi mümkün görülmemiş; davacı futbolcunun taraflar arasındaki sözleşmenin 5. maddesinin (d), (f) ve (l) bentlerinde düzenlenen yükümlülüklerini ihlal ettiği sonucuna varılması gerekmiştir.

Profesyonel Futbolcuların Statüsü ve Transferleri Talimatı’nın (PFSTT) “Kulübün fesih hakkı” kenar başlıklı 27. maddesinde özellikle hangi hâllerin sözleşmenin kulüp tarafından

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



www.tff.org

feshi için haklı neden teşkil ettiği belirtilip, bu hâllerde fesih usulü düzenlenmiştir. Ancak PFSTT'nın 27. maddesinde "özellikle" denilmesinden ve "özellikle" denilerek belirtilen hâllerde fesih usulünün düzenlenmiş olmasından anlaşıldığı üzere, bu maddenin, davalı kulübün TBK m. 435 hükmünde öngörülen sözleşmeyi derhal fesih hakkını kullanmasına engel teşkil etmediği açıktır. TBK'nun 435. maddesine göre taraflardan her biri haklı sebeplerle sözleşmeyi derhal feshedebilir; sözleşmeyi fesheden taraftan dürüstlük kurallarına göre hizmet ilişkisini sürdürmesi beklenemeyen bütün durum ve koşullar, haklı sebep sayılır.

Yukarıda açıklandığı üzere futbolcunun profesyonel futbolcu sözleşmesinden doğan ve şahsına sıkı surette bağlı olan iş görme (futbol faaliyetinde bulunma) ediminin ifası, doğrudan ve tamamen futbolcunun sağlığına ve fiziki durumuna bağlı olup, futbolcunun sağlıklı ve fiziki olarak iyi durumda olmaya, sakatlık halinde ise tedavisine azami dikkat ve özeni göstermekle yükümlüdür. Davacı futbolcunun izin süresi sona ermesi rağmen [..]'ye dönmeyip izinsiz olarak [..]'de kalmaya devam ettiği, sağlık durumu ve bir tedavi programı uygulayıp uygulamadığı konusunda davalı kulübe herhangi bir bilgi vermediği gibi, bulunduğu yerde bir sağlık uzmanı denetiminde ameliyat sonrası tedavi programı uyguladığını da iddia ve ispat etmediği, taraflar arasındaki sözleşmenin 5. maddesinin (d), (f) ve (l) bentlerinde düzenlenen yükümlülüklerini ağır surette ihlal ettiği; bu durumda, dürüstlük kurallarına göre davalı kulüpten hizmet ilişkisini sürdürmesinin beklenemeyeceği; dolayısıyla davacı futbolcunun sözleşmeden doğan yükümlülüklerini ihlali ortaya çıkan durumun, davalı kulübün sözleşmeyi derhal feshi için haklı sebep teşkil ettiği açıktır. Bu nedenle davalı kulübün taraflar arasındaki sözleşmeyi haklı sebeple feshettiği, aksi yöndeki UÇK kararının isabetli olmadığı sonucuna varılmıştır. Buna göre davacı futbolcu vekilinin "sözleşme davalı kulüp tarafından PFSTT m. 27 / 2 hükmünde öngörülen usule uygun olarak feshedilmediğinden, feshin haksız olduğu" yönündeki itirazının reddine karar verilmesi gerekmiştir.

Dosyada mevcut [..] tarihli ihtarnamede davalı kulüp tarafından "davacı futbolcunun 24.11.2019 tarihinden itibaren kulüp ile ilişkisini kestiği; izin almaksızın bu tarihe kadar [..]'ye dönmediği; [..] tarihli sözleşmenin 5. maddesinin a, b, d, e, f, g, h, l ve m bentlerinde yükümlülüklerini ifade temerrüde düştüğü" şeklinde ifade edilen sebeplerle taraflar arasındaki feshedildiği bildiriminde bulunulduğu tespit edilmiştir. Buna göre itiraz edilen UÇK kararında açıklanan "davalı kulübün sebep göstermeksizin taraflar arasındaki sözleşmeyi feshettiği" yönündeki değerlendirmenin de isabetli olmadığı; bu bakımdan TBK m. 435 hükmü uyarınca fesih sebebini yazılı olarak bildirme zorunluluğuna aykırılık bulunmadığı tespit edilmiştir.

Davalı kulüp sözleşmeyi haklı nedenle feshetmiş olduğundan, davacı futbolcunun fesih tazminatı talebinin reddedilmesi gerektiğinden, itiraz edilen UÇK kararının "[..] Euro fesih tazminatının dava tarihi olan [..] tarihinden itibaren faizi ile tahsili" hakkındaki kısmının

kaldırılmasına karar verilmesi gerekmiştir. Buna bağlı olarak davacı futbolcu vekilinin fesih tazminatı miktarına itirazı ile davalı kulüp vekilinin diğer itirazlarının değerlendirilmesi gerekli görülmemiştir.

6. Yukarıda ayrıntılı olarak açıklanan nedenlerle itiraz edilen UÇK kararının “davacı futbolcunun [...] Euro garanti ücret alacağının [...] tarihinden itibaren faizi ile tahsiline” dair kısmına ilişkin davacı futbolcunun ve davalı kulübün itirazlarının reddi ile UÇK kararının bu kısmının **ONANMASINA**; UÇK kararının “[...] Euro fesih tazminatının dava tarihi olan [...] tarihinden itibaren faizi ile tahsili” hakkındaki kısmına yönelik davalı kulübün feshin haklı olduğu yönündeki itirazının kabulü ile UÇK kararının bu kısmının **KALDIRILMASINA** ve **davacı futbolcunun fesih tazminatı talebinin reddine**; bu şekilde UÇK kararının fesih tazminatı yönünden **DÜZELTİLEREK ONANMASINA** oybirliği ile karar verilmiştir.

KARAR _____ : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

- a) UÇK kararının “davacı futbolcunun [...] Euro garanti ücret alacağının [...] tarihinden itibaren faizi ile tahsiline” dair kısmına ilişkin davacı futbolcunun ve davalı kulübün itirazlarının reddi ile UÇK kararının bu kısmının **ONANMASINA**;
- b) Davalı [...]’nin feshin haklı olduğu yönündeki itirazının kabulü ile [...] Euro fesih tazminatının dava tarihi olan [...] tarihinden itibaren faizi ile tahsili” hakkındaki kısmının **kaldırılmasına** ve “davacı futbolcu [...]’in fesih tazminatı talebinin reddi” şeklinde UÇK kararının fesih tazminatı yönünden **DÜZELTİLEREK ONANMASINA**,
- c) Davacı futbolcu [...]’in fesih tazminatı talebinin reddine karar verildiğinden, davacı futbolcunun fesih tazminatının miktarına ilişkin itirazının değerlendirilmesine gerek olmadığına,
- d) Kurulumuzun düzelterek onama kararı neticesinde UÇK kararında kabul edilen alacak miktarına bağlı olarak taraflara yüklenen yargılama giderleri değiştiğinden; UÇK kararının yargılama giderleri bakımından da düzeltilmesine ve kararın infazında işbu bu düzeltme kararının esas alınmasına,
- e) Davacı tarafından UÇK başvuru harcı olarak yatırılan [...]TL’nin irat kaydedilmesine,
- f) UÇK yargılama gideri olan [...]TL’nin kabul ve ret oranı dikkate alınarak; [...]TL’nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, bakiye [...]TL’nin davacı üzerinde bırakılmasına,
- g) Davacı tarafından yatırılan [...]TL tahkim başvuru harcının irat kaydedilmesine,
- h) Davalı tarafından yatırılan [...]TL tahkim başvuru harcının irat kaydedilmesine,
- i) Tahkim yargılama gideri olan [...]TL’den; davacı tarafından yatırılan [...]TL’nin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı tarafından yatırılan [...] TL’nin ise kabul ve ret oranı dikkate alınarak; [...]TL’nin davalıdan alınarak davalıya verilmesine, bakiye [...]TL’nin ise davalı üzerinde bırakılmasına,

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



- j) Davalı vekil ile temsil edildiğinden [..]TL vekâlet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya ödenmesine,
k) Davalı vekil ile temsil edildiğinden [..]TL vekâlet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya ödenmesine,
l) Kararın davacı futbolcu [..]'e, davalı [..]'ne ve gereği için TFF Genel Sekreterliği'ne tebliğine,

[..] tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Prof. Dr. M. BALCI
Başkan

Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
Başkanvekili

Av. Y. ÖKSÜZÖMER
Raportör Üye

Av. O. B. DURSUN
Üye

Av. H. H. SONSUZ
Üye

Av. Dr. E. KUL
Üye

Av. M. ERBİLEN
Üye

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59
Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02
www.tff.org

