



TAHKİM KURULU

BAŞKAN	: Prof. Dr. M. BALCI
BAŞKAN VEKİLİ	: Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
RAPORTÖR ÜYE	: Av. Y. ÖKSÜZÖMER
ÜYE	: Av. O. B. DURSUN
ÜYE	: Av. H. H. SONSUZ
ÜYE	: Av. Dr. E. KUL
ÜYE	: Av. M. ERBİLEN

ESAS NO	: 2021/[..]
KARAR NO	: 2021/[..]
KARAR TARİHİ	: [..]
KONU	: [..]'ün PFDK'nın [..] tarihli E.2016-2017/[..] K.2020-2021/[..] sayılı kararına kararına karşı başvurusudur.

KURUL KARARI

I – USUL BAKIMINDAN İNCELEME:

Başvurunun süresinde yapıldığı ve başvuran tarafından duruşma talep edildiği görüldü. Tahkim Kurulu Talimatı'nın 11/2. maddesi hükmünden anlaşıldığı üzere asıl olan yargılamanın dosya üzerinden yapılması olup, Kurul, uyuşmazlığın niteliği ve duruşma yapılmasının yargılamaya katkısını dikkate alarak yargılamanın duruşmalı yapıp yapılmayacağına karar verebilir. Kurulumuz'un [..] tarih E.2017/[..] K.2017/[..] Ek kararında [..]'ün, huzurdaki başvuru ile aynı mahiyetteki taleplerini içeren başvurusunda [..] Perşembe günü saat [..]'de video konferans yoluyla duruşma icra edildiği, [..]'ün bahsi geçen dosyada sözlü beyanlarının alındığı dikkate alarak yargılamanın dosya üzerinde yapılmasının uygun ve yeterli olacağı kabul edilmiş, buna göre incelemenin dosya üzerinden yapılmasına karar verilmiştir.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 57
www.tff.org



II – ESAS BAKIMINDAN İNCELEME

1. Klasman Yardımcı Hakemi olarak görev yapan [..]'e PFDK'nın [..] tarih ve E.2016-2017/[..] - K.2016-2017/[..] sayılı kararı ile "Merkez Hakem Kurulu Talimatı'nın 38/a fıkrasına aykırı eylemi nedeniyle FDT'nin 46/1. maddesi uyarınca 4 ay hak mahrumiyeti cezası ile cezalandırılmasına" karar verilmiştir. [..]'ün Kurulumuza başvurusu üzerine yapılan inceleme neticesinde Kurulumuzun [..] tarihli E.2017/[..] – K.2017/[..] sayılı kararı ile PFDK'nın kararına itirazının reddedilerek itiraz edilen PFDK kararı onanmıştır. [..],[..]tarihli başvuru dilekçesi ile bahsi geçen karara karşı yargılamanın iadesi talebinde bulunmuştur. Başvuran [..]'ün bu talebinin incelenmesi neticesinde, yargılamanın iadesi talebine konu edilen kararın, Profesyonel Futbol Disiplin Kurulu tarafından verilmiş olduğu ve Kurulumuz tarafından bu kararın onandığı görüldüğünden, FDT'nin "disiplin yargılamasının iadesi" kenar başlıklı 91. maddesinde yer alan "Disiplin Kurullarının, kesinleşen bir kararında dayanılan delillerin gerçeğe aykırı oldukları veya kararı etkileyecek yeni bir delilin meydana çıktığı veya kararın yerine getirilmesi tamamlanmadan önce mevzuatta ilgililer lehine bir değişiklik yapıldığı takdirde; ilgili kişi veya kulüpler ile soruşturma merciileri, *kararı veren Disiplin Kurulu'ndan yargılamanın iadesini talep edebilirler.*" hükmü uyarınca Kurulumuzun [..] tarih E.2017/[..] K.2017/[..] - Ek kararı ile başvuru dosyasının Profesyonel Futbol Disiplin Kurulu'na gönderilmesine oybirliği ile karar verilmiş ve bu karar gereği başvuru dosyası Profesyonel Futbol Disiplin Kurulu'na gönderilmiştir. Profesyonel Futbol Disiplin Kurulu, [..] tarihli kararı ile "[..] tarih ve E.2016-2017/[..] - K.2020-2021/[..] sayılı kararı hakkında "yargılamanın iadesi talebini reddi ile önceki kararın değiştirilmesine yer olmadığına" karar vermiştir.

[..], [..] tarihli başvuru dilekçesinde özetle "TFF Hukuk Müşavirliği tarafından yapılan sevk işleminin yanlış anlaşılardan kaynaklandığını ve yanlış biçimde gerekçelendirildiğini; sevk edilmesine sebep olan sosyal medyada yaptığı paylaşımın kinayeli ve icraatı öven bir paylaşım olduğunu; yargılamanın yenilemesi talebinde bulunduğu söz konusu cezanın, PFDK'nın emsal kararları incelendiğinde son derece ağır olduğunu; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları ışığında verilen cezanın kaldırılması gerektiğini" beyan ile "yargılamanın yenilenmesi talebinin reddine dair [..] tarihli PFDK kararı kaldırılarak hakkında verilen cezanın kaldırılmasını ya da düşürülmesini" talep etmiştir.

2. Dosyada mevcut PFDK kararları, Kurulumuzun [..] tarihli E.2017/[..] , K.2017/[..]- Ek kararı, başvuru dilekçesi ve diğer tüm layihalar, bilgi ve belgeler incelenip değerlendirilmiştir.

İtiraz edilen [..] tarihli PFDK kararında "yapılan inceleme ile somut olayda FDT'nin 91. maddesinde aranan koşullarından hiç birinin gerçekleşmediği anlaşıldığından önceki kararın değiştirilmesine yer olmadığı" gerekçesi ile [..]'ün talebinin reddedilmiştir. PFDK'nın bu

kararına itiraz eden [..]'ün başvurusunun incelenmesi neticesinde FDT'nın 91. maddesine göre yargılamanın iadesinin **(i)** disiplin kurullarının kesinleşen bir kararında dayanılan delillerin gerçeğe aykırı olduklarının tespit edilmesi veya **(ii)** bu kararı etkileyecek yeni bir delilin ortaya çıkması ya da **(iii)** kararın yerine getirilmesi tamamlanmadan önce mevzuatta ilgililer lehine bir değişiklik yapılmış olması hâllerinden birinin gerçekleşmesi halinde mümkün olduğu; ancak itiraz edenin bu hâllerden birinin gerçekleştiğini ispat eden herhangi delil sunmadığı tespit edilmiştir. Buna göre PFDK'nın yargılamanın iadesi talebinin reddinde dair kararında bir isabetsizlik bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Yukarıda izah edilen sebeplerle; itiraz edilen PFDK kararında bir isabetsizlik bulunmadığı anlaşıldığından, yerinde görülmeyen başvurunun reddi ile FDT m. 91 hükmüne uygun PFDK kararının onanmasına, oybirliği ile karar verilmiştir.

KARAR :

- a) Başvurunun reddine,
- b) PFDK kararının **ONANMASINA**,
- c) Yatırılan [..] TL başvuru harcının irat kaydedilmesine,
- d) Kararın, [..]'e ve gereği için TFF Genel Sekreterliği'ne tebliğine,

[..] tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Prof. Dr. M. BALCI
Başkan

Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
Başkanvekili

Av. Y. ÖKSÜZÖMER
Raportör Üye

Av. O. B. DURSUN
Üye

Av. H. H. SONSUZ
Üye

Av. Dr. E. KUL
Üye

Av. M. ERBİLEN
Üye

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 57
www.tff.org



www.tff.org